

TIM 90 d.d. u stečaju

Koparska 37
52 100 PULA

Pula, 16.08.2021.

Na broj : Ovr- 210/2020
OPĆINSKI SUD U PULI
Kranjčevićeva 8
52 100 PULA

OVRŠNA PRAVNA STVAR

OVRHOVODITELJ; **TIM 90 d.d. u stečaju**, Pula, Koparska 37, OIB : 63062784520
zastupano po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović iz Pule, Koparska 37

OVRŠENIK: **TIM 2000 d.o.o.**, Poreč, Vukovarska 19, OIB: 21848809458 zastupano po
odvjetnici Mia Mihovilović iz Zagreba, Trg Drage Iblera 9

Radi : ispražnjenja i predaje nekretnine

ODGOVOR NA ŽALBU OVRŠENIKA

Na žalbu ovršenika od 15. lipnja 2021. ovrhovoditelj se očituje kako slijedi :

Ovršenik navodi kako podnosi žalbu iz razloga tvrđenih člankom 50., stavak 1. točka 7.9. i 10. Ovršnog zakona no niti jedna činjenica navedena u žalbi nema nikakve poveznice s navedenim zakonskim razlozima. Ni iz jedne činjenice navedene u žalbi ne proizlazi da ovrhovoditelj ne bi bio ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave (točka 7.), da je tražbina prestala (točka 9.) niti da bi ispunjenje tražbine makar i na određeno vrijeme bilo odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno (točka 10.). Slijedom navedenog ovrhovoditelj predlaže drugostupanjskom sudu da žalbu odbaci kao nedopuštenu jer nije podnijeta iz žalbenih razloga propisanih odredbama Ovršnog zakona.

Podredno, ovrhovoditelj se očituje na navode ovršenika iznijete u žalbi. Bespredmetan je navod ovršenika kako je provođenje ovrhe bespredmetno jer se protiv ovrhovoditelja vodi ovršni postupak radi prodaje nekretnina. Štoviše, ovršenik je dužan posjed nekretnina predati novom vlasniku ili vlasnicima što ne može učiniti dok isti posjed nezakonito vrši ovršenik. Ovakav prigovor ovršenik je iznio i u tijeku parničnog postupka no isti je prigovor pravomoćno odbijen te je kao takav potpuno bespredmetan.

Navod ovršenika kako nije u posjedu svih nekretnina obuhvaćenih ovrhom ne znači kako ne može predati nekretnine koje ima u posjedu, a činjenično stanje će ionako utvrditi sudski ovršitelj prilikom provođenja ovrhe. Prigovor promašene pasivne legitimacije ovršenik je mogao iznijeti u parničnom postupku, a nikako u ovršnom postupku koji znači samo provođenje pravomoćne sudske presude.

Potpuno je neutemeljen prigovor ovršenika kako bi se provedbom ovrhe povrijedilo pravo na dom neposrednih posjednika predmetnih nekretnina. Neposredni posjednici bi ostali u istom položaju u kojem se nalaze i sada jedino što bi najamninu za nekretnine koje koriste plaćale pod istim uvjetima zakonitom posjedniku nekretnina (ovrhovoditelju) umjesto nezakonitom posjedniku (ovršeniku). Doduše, iz lamentacija ovršenika o teškom položaju brojnih ljudi koji su ostali bez zaposlenja moglo bi se zaključiti kao ih on iz samaritanskih razloga o svome trošku drži u nezakonito zaposjednutim nekretninama no ovršenik svakomjesečno od njih naplaćuje nimalo male najamnine te je upravo to i ključni razlog zbog kojeg na sve načine pokušava odugovlačiti ovaj ovršni postupak. U međuvremenu troškovi nekretnina (struja, voda, odvodnja) terete zakonitog posjednika zbog čega su već i pokrenuti ovršni postupci protiv ovrhovoditelja koji ne može izmirivati navedene obveze jer nema sredstava, a iz razloga što najamninu naplaćuje nezakoniti posjednik-ovršenik.

Argument ovršenika o vlastitim ulaganjima već je iznesen u parničnom postupku te je također odbijen pravomoćnom presudom.

Slijedom navedenog ovrhovoditelj podredno predlaže drugostupanjskom sudu da žalbu ovršenika odbije kao neosnovanu.

Stečajna upraviteljica :
Vlasta Majstorović